

Предисловие

Прошло 15 лет после распада Советского Союза. Это вполне достаточный срок для того, чтобы начать подводить некоторые итоги независимого существования государств, находящихся на постсоветском пространстве. Здесь было много революций и войн, экономических реформ и политических трансформаций, культурных преобразований и этнических конфликтов. Когда-нибудь о событиях, происходивших на территории бывшего СССР, будут написаны сотни томов, да и они наверняка не смогут исчерпать всей сложности затронутой темы. А пока мы предлагаем вниманию читателей исследование, в котором попытались дать основной обзор происходивших событий.

Исследования постсоветского пространства существенно затруднено тем, что данная проблематика является чрезвычайно политизированной. Сегодня статьи и книги часто пишутся для того, чтобы оправдать или, наоборот, осудить существование того или иного режима. В полемику включаются непосредственные участники событий — лидеры неудавшихся переворотов и революций, преследующие определенные профессиональные цели политтехнологи, думающие о своем месте в истории отставники и т. д. В связи с этим далеко не все, что пишется о государствах, образовавшихся вследствие распада СССР, можно отнести к добросовестным и объективным исследованиям.

Что же касается коллектива авторов данной книги, то он собрался отнюдь не для того, чтоб оправдать или осудить кого-нибудь. Авторы не занимались ни политической, ни политтехнологической деятельностью ни в одной из анализируемых здесь стран, включая Россию. Над книгой работали люди, профессионально занимающи-

еся исследовательской работой, а также преподающие в различных университетах Санкт-Петербурга.

Соответственно данное исследование есть не более чем попытка (возможно, пока еще несовершенная) понять, как же развивались государства, находящиеся на постсоветском пространстве, с какими трудностями они сталкивались. Естественно, все вышесказанное ни в коей мере не означает, что авторы априори пытаются отнести свою книгу к научной сфере, а книги других исследователей (которых мы весьма уважаем) вывести за ее пределы. Читатели, знакомясь с имеющейся литературой, сами смогут определить, что научно, а что нет. Мы же лишь стремились выявить реально существующие проблемы и в меру своих скромных сил восполнить недостаток доступных читателю аналитических текстов.

В известном смысле книга «СССР после распада» является продолжением двухтомника «Европейская модернизация», вышедшего в свет в 2004 г. (авт. Д. Травин и О. Маргания). Там объектом изучения были государства, находившиеся к Западу от границ СССР, здесь — непосредственные наследники Советского Союза. В обоих трудах ставилась примерно одинаковая задача — понять, как происходит трансформация, как на смену «старому режиму» (выражение, используемое в знаменитых книгах А. де Токвиля и Р. Пайпса) приходят новые режимы, новые хозяйственные системы, новые социальные структуры.

Но, естественно, между книгами есть и большие различия.

В «Европейской модернизации» исследовались страны, в которых преобразования шли многие десятилетия. Там процесс модернизации в основных чертах уже завершился, и мы могли взглянуть на «готовый продукт», стараясь понять, насколько имеющийся зарубежный опыт применим к сегодняшним российским проблемам. А поскольку тема была фактически необъятной, авторы сосредоточили свое внимание преимущественно на модернизации экономической, обращая внимание на политические и социальные аспекты важнейших проблем лишь в той степени, в какой это требовалось для решения главных задач.

«СССР после распада» имеет дело с совершенно иным объектом исследования. Одни образовавшиеся на постсоветском пространстве страны вовсе не имели государственного опыта. Другие, напротив, издавна существовали в качестве независимых стран. Наконец, третьи преимущественно находились в составе более крупных государственных образований, хотя на некотором этапе своего развития были независимыми. Все три группы стран имеют общее прошлое, связанное с пребыванием в составе Российской империи,

а затем Советского Союза. Исследуемые нами страны существенно различаются по своей политической и экономической культуре и даже по тому, куда они сегодня смотрят, где видят свое будущее — в объединенной Европе или вне ее.

Поэтому предлагаемое вниманию читателей исследование, естественно, не могло ставить задачи анализа модернизационного процесса в целом. Исследуемым нами странам в основном предстоит еще пройти через весьма длительный период преобразований экономической, политической и социальной сфер (пожалуй, лишь страны Балтии в большей или меньшей степени могут считаться с точки зрения теории модернизации государствами современными). А потому про наследников СССР мы можем сказать, что они — не столько объект изучения позитивного опыта, сколько сам опыт, находящийся в развитии. Полную картину модернизации постсоветского пространства наука сможет получить, наверное, лишь спустя несколько десятилетий.

Кроме того, надо заметить, что авторы вполне сознательно не уделяли внимания глубинным историческим корням сегодняшних проблем, ограничиваясь скорее их текущим анализом. Корни модернизации исламских государств Средней Азии и стран Балтии настолько различны, что вряд ли вообще имеет смысл в рамках одной книги проводить какие бы то ни было глобальные сопоставления. Наследники СССР сегодня движутся в разных направлениях, и мы прежде всего ставим задачу фиксации этого движения.

В то же время книга охватывает более широкий комплекс проблем, чем «Европейская модернизация». Экономика, политика, культура, международные отношения — все оказалось сегодня в центре внимания. Не случайно среди авторов есть не только экономисты, но также историк, востоковед и два политолога. В целом можно сказать, что «СССР после распада» представляет собой не столько исследование модернизации, сколько наброски (иногда весьма беглые) некоторых особенностей трансформационного процесса.

Авторы не стремились к тому, чтобы выстроить книгу по жесткому стандарту, затронув в каждой из глав одинаковый круг проблем. Подобный подход был невозможен по ряду причин.

Во-первых, степень доступности информации о политических процессах принципиально различна в демократических странах и в государствах с авторитарными режимами. Поэтому более подробно исследуются, как правило, государства, заметно преуспевшие на пути к демократии.

Во-вторых, постсоветская история разных стран оказалась по-разному насыщена событиями. Кому-то пришлось пережить рево-

люции, гражданские войны, кровавые межэтнические конфликты. А у кого-то жизнь в последние 15 лет оказалась сравнительно спокойной и цивилизованной. Соответственно мы вынуждены были исходить из того, что осложняющие общую картину факторы развития требуют дополнительного анализа.

В-третьих, надо принять во внимание, что в некоторых странах нас больше интересует опыт экономических преобразований, тогда как в других хозяйственные проблемы остаются на заднем плане бурных исторических событий. Естественно, авторы не стремились описывать все происходящее на постсоветском пространстве, а делали поправку на тот круг вопросов, который вызвал наиболее острые дискуссии в России 2005–2006 гг.

И наконец, в-четвертых, учитывались научные интересы каждого из членов авторского коллектива. Кто-то в большей степени готов был дать общий обзор событий, кто-то концентрировал свое внимание на отдельных аспектах проблем, относящихся к сфере его многолетних профессиональных интересов. Поэтому некоторые главы данной книги носят более обзорный, а некоторые — более специализированный характер.

Таким образом, предлагаемая вниманию читателей книга есть не всеобъемлющий анализ ситуации на постсоветском пространстве, но скорее очерки, затрагивающие определенный круг проблем. Вместе с тем мы все же стремились исходить из того, что нашими читателями будут не только специалисты, нуждающиеся в дополнительной информации по отдельным аспектам важных проблем, но и люди, желающие получить общую картину событий, происходивших после подписания Беловежских соглашений. А потому в той мере, в какой мы могли дать широкий взгляд на происходящее, мы действительно старались это делать.

О. Маргания